



Secretariaat:

M.C. Buijs-Tanis
Adviesraad Sociaal Domein
Goeree-Overflakkee
Havenweg 5
3244 LK Nieuwe-Tonge
Tel. 06-46340845
Email: secretaris@asdgo.nl
Website: www.asdgo.nl
Iban nr. NL13RABO0130438049
Inzake ASDGO.nl

Adviseert het college van B. en W. en de gemeenteraad, gemeente Goeree-Overflakkee

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Goeree-Overflakkee

Nieuwe-Tonge, 27 mei 2019

Ons kenmerk: ASDGO201908

Betreft: Advies Gewijzigde verordening Maatschappelijke ondersteuning Goeree-Overflakkee 2019

Geacht College,

Naar aanleiding van het verzoek om een advies d.d. 2 april 2019, zenden wij hierbij het advies van de Adviesraad Sociaal Domein Goeree-Overflakkee.

De aanpassingen zijn volgens de Adviesraad, voldoende aangepast. Het document zit uitermate goed in elkaar en veel punten zijn concreet gemaakt. Weliswaar ervaart de Adviesraad het gehele document als slecht leesbaar, gezien de zinsopbouw en indeling. Daarnaast is het opvallend dat er veel verwijzingen staan naar wetten en artikelen in die wet, dit scheidt onduidelijkheid. Als we kijken naar het besluit Maatschappelijke ondersteuning 2015 en WMO 2015, was het taalgebruik destijds beter geformuleerd.

De burger welke gebruikt maakt van de diensten vanuit de wet WMO, betreft een groep "kwetsbare burgers" die door omstandigheden een korte periode of voor de duur van hun leven hulp behoeven. Hierdoor komen er veel zaken op hun af. Deze burgers zijn in deze periode moeilijk in staat om dergelijke teksten te lezen. De Adviesraad adviseert om nogmaals naar de verordening te kijken en een verordening samen te stellen in een meer begrijpbare taal. Als de verordening helder is, zijn er wellicht minder aanvragen, omdat de burger zelf kan lezen dat het niet passend is en dit leidt weer tot minder uren welke nodig zijn om burgers te informeren/adviseren.

Als Adviesraad vinden wij dat er niet kan worden gesproken in een dergelijk document over Burgemeester en Wethouders, dit om het leesbaar te houden voor de burger, "B&W komt niet letterlijk langs bij de burger". Desondanks staat het wel opgenomen in de begrippenlijst op het

einde, maar naar ons inzien schept het onduidelijkheid. Als er per artikel voor een duidelijke omschrijving gekozen zou worden, verdwijnt vanzelf de term B&W.

De versie uit 2015 begon met **artikel 2. De te bereiken resultaten.**

De Adviesraad vindt het van groot belang dat van tevoren wordt vastgesteld welke resultaten men beoogt te bereiken. Toen werd daarbij o.a. genoemd: een schoon en leefbaar huis. Het heeft heel veel discussiestof opgeleverd, maar ondertussen is er na veel verschuivingen wel duidelijkheid gekomen wat daarmee bedoeld moet worden. Het lijkt de Adviesraad dan ook zinvol om een doel vast te stellen.

Er kan natuurlijk ook voor gekozen worden om in plaats van bovengenoemde resultaten een artikel over kwaliteitseisen op te nemen. We bedoelen hiermee dus niet de kwaliteitseisen voor de aanbieders.

Artikel 2. Melding hulpvraag.

Dit artikel is duidelijk, maar het is toelichting die voor onduidelijkheid kan zorgen. Een burger zal hier snel de melding van de hulpvraag en de aanvraag door elkaar halen. Het lijkt de Adviesraad belangrijk dat hier duidelijk wordt verwoord dat een melding gedaan kan worden aan het loket. Dan is het ook in overeenstemming met de informatie die je hoort als je belt.

Deskundigheid aan het loket is van cruciaal belang evenals empathie met de zorgvrager.

Artikel 4. Vooronderzoek; indienen persoonlijk plan

Punt 4; is het mogelijk om bij het opstellen van een persoonlijk plan de eerdergenoemde cliëntondersteuning te vragen? Als de cliënt al bekend is bij de gemeente lijkt het de Adviesraad sowieso overbodig alle bekende gegevens opnieuw te verzamelen.

Artikel 5. Het gesprek.

In de optiek van de Adviesraad kan er bij dit artikel beter eenduidig over het gesprek (bekende is nog het keukentafelgesprek) gesproken worden. Nu ontstaat er onduidelijk omdat het ook over onderzoek gaat. Het is belangrijk dat bij dit gesprek voldoende zicht gekregen wordt op het sociale netwerk van zowel de zorgvrager als de mantelzorger

Artikel 6. Verslag

Op welke wijze wordt het verslag verstrekt? Aangezien het verslag bij akkoord ondertekend moet worden, lijkt het in het belang van de aanvrager om het per post te sturen. Dit omdat ons ten gehore is gekomen dat enkele cliënten het verslag niet per post hebben mogen ontvangen. Bij geen akkoord, komt er dan een ander verslag in overleg met de cliënt?

Artikel 16. Nieuwe feiten en omstandigheden, herziening, intrekking of terugvordering

Punt 1; er wordt gesteld dat er in begrijpelijke bewoording op de hoogte wordt gesteld over de rechten en plichten die aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening of persoonsgebonden budget verbonden zijn en over de mogelijke gevolgen van misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet. Is de gemeente bekend met schrijven op niveau B1? Ambtelijke taal kan best ingewikkeld zijn en schrijven op het niveau B1 zorgt ervoor dat laaggeletterden de informatie ook in zich op kunnen nemen.

Punt 8; Het is goed om te lezen dat de kwaliteit wordt getoetst, maar wat is het gevolg van de toetsing? Stel dat een cliënt tevreden is over de geleverde hulp vanuit PGB, kan de gemeente dan aangeven dat de kwaliteit niet goed is en de PGB niet meer afgegeven wordt voor deze hulpverlener?

Artikel 17. Regels voor het mantelzorgcompliment

Punt 3.c. staat benoemd dat de mantelzorger geregistreerd moet zijn bij Stichting Zijn. Wat maakt dat je geregistreerd moet staan bij deze stichting? In de praktijk is het merendeel van de

mantelzorgers daar niet geregistreerd, behalve bij degene die hun mantelzorg via Stichting Zijn hebben geregeld.

In de toelichting staat het volgende:

Artikel 2.1.6 stelt dat het moet gaan om mantelzorgers van cliënten in de gemeente. Artikel 1.1.1 van de wet definieert een cliënt als een persoon die gebruik maakt van een algemene voorziening, maatwerkvoorziening of PGB, of door of namens wie een melding is gedaan. Het gaat dus ook om mantelzorgers van cliënten die een hulpvraag hebben aangemeld, ook al is daar geen voorziening op basis van deze wet uitgekomen. Voorts is de woonplaats van de cliënt bepalend, zodat het dus ook mantelzorgers kan betreffen die in andere gemeenten wonen.

Om in aanmerking te komen lijkt het ons heel belangrijk dat voor de burger duidelijk moet zijn dat je ook in aanmerking komt als je een hulpvraag hebt gemeld die uiteindelijk geen voorziening tot gevolg heeft gehad.

Burgers moeten voor hun mantelzorger via een formulier een aanvraag doen bij de gemeente. Het lijkt ons dus belangrijk dat de gemeente de registratie bijhoudt van de totale groep mantelzorgers.

Artikel 20. Klachtregeling

Dit woord moet volgens de Adviesraad veranderd worden in **klachtenregeling**.

Artikel 21. Medezeggenschap bij aanbieders

Hebben alle aanbieders dezelfde vorm van medezeggenschap? Kennen cliënten deze mogelijkheid? Worden ze bij de toekenning van de voorziening daarop gewezen?

De Adviesraad wijst u in dit verband er nog eens op hoe belangrijk het is om daarom ook een cliëntenraad WMO te hebben.

Artikel 25. Intrekking oude verordening en overgangsrecht

Punt 2; als de lopende voorziening wordt ingetrokken, wat heeft dit voor gevolgen voor de lopende hulp? Dient de hulp dan te worden gestopt?

Als het document zoals omschreven in de praktijk, op deze wijze wordt uitgevoerd is dit zeer positief te noemen. Wij zijn dan ook benieuwd hoe de uitvoer in de praktijk eruit gaat zien, wij volgen deze ontwikkelingen dan ook graag.

Wij hopen u met ons advies voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Adviesraad Sociaal Domein Goeree-Overflakkee.

Namens deze:

M.C. Buijs-Tanis
Secretaris



