



Adviesraad Sociaal Domein G-O
Secretariaat
M.C. Buijs-Tanis
Havenweg 5
3244 LK Nieuwe - Tonge



Ons kenmerk : Z -18-96660/136403
Behandelaar : J.C. van Nimwegen
Uw kenmerk :
Uw brief : 13 november 2018
Onderwerp : Aanbieden nieuw
concept Verordening
Jeugdhulp 2019 +
beleidsregel
gebruikelijke zorg
inclusief reactie op
advies 13 november
2018
Bijlage(n) : drie
Datum :

1 JUL 2019

Geachte mevrouw Buijs-Tanis,

Met deze brief bieden wij uw Adviesraad Sociaal Domein Goeree-Overflakkee (ASDGO) een aantal documenten aan met het verzoek daarover een advies uit te brengen.

Eind vorig jaar is aan de ASDGO een concept verordening Jeugdhulp aangeboden voor advies. Op 13 november 2018 heeft u daarover advies uitgebracht. De gebruikelijke volgende stap zou zijn geweest dat op uw advies een schriftelijke reactie aan uw raad zou worden gegeven en deze tezamen met het raadsvoorstel en – besluit naar de gemeenteraad zou worden gestuurd. Deze stap is om uiteenlopende redenen uitgesteld omdat vanwege voortschrijdend inzicht de concept verordening Jeugdhulp nadien is aangepast.

De reden daarvan is:

1. er is advies gevraagd aan Schulink om de gemeente te helpen met leveren van advies voor het opstellen van een beleidsregel Gebruikelijke hulp. In uw advies wordt door u ook daarover gezegd dat er meer aandacht geschonken dient te worden aan dit onderwerp. Dit heeft geleid tot aanpassing van de concept verordening en het opstellen van een beleidsregel gebruikelijke hulp.
2. er is een ander PGB regime ontwikkeld dat afwijkt van het eerste concept dat aan uw raad is voorgelegd. Dit heeft nogal voeten in de aarde gehad omdat er sprake is van een versobering van het PGB stelsel. De regeling is aangepast en er is een overgangsregeling ingevoerd in het nieuwe concept.
3. er is een artikel over vervoer naar behandelplaatsen ingevoerd.

Al met al ligt er nu een versie dat door deze wijzigingen zodanig afwijkt van het eerste concept dat wij uw raad het tweede concept opnieuw ter advisering willen aanbieden. Tevens wordt u de beleidsregel Gebruikelijke hulp aangeboden voor advies.

Voor de volledigheid is een reactie op uw eerste serie opmerkingen toegevoegd zodat u ook daarover geïnformeerd bent en deze reactie kunt betrekken in het nog op te stellen advies.

Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,
namens dezen,
senior beleidsadviseur Maatschappelijke Ontwikkelingen,

J.C. (Johan) van Nimwegen



Reactie op advies Adviesraad Sociaal Domein Goeree-Overflakkee 13 november 2018 (kenmerk ASDGO 2018013)

Raadsvoorstel

het raadsvoorstel wordt de reikwijdte van de Verordening beschreven. Hierbij wordt verwezen naar artikel 2.10 van de Jeugdwet, dit artikel verwijst naar het WMO artikel 2.1.3, lid 3. Ons inziens dient de informatie uit het laatste genoemde artikel opgenomen te worden in het raadsvoorstel.

Reactie: in het kader van volledigheid wordt dit in het voorstel overgenomen.

Onder de reikwijdte van de Verordening valt ook artikel 8.1.1 lid 3 van de Jeugdwet: Bij Verordening kan worden bepaald onder welke voorwaarden de persoon aan wie een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, de jeugdhulp kan betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk. Voor de volledigheid zou dit punt toegevoegd kunnen worden.

Reactie: Onder de term reikwijdte van de verordening wordt verstaan de expliciete opdracht tot vast stellen van een Verordening Jeugdhulp. De overige inhoudelijke onderdelen die in de verordening geregeld dienen te worden staan in de aanhef van het voorstel. Toegevoegd wordt het derde lid van artikel 8.1.1.. Overigens wordt op diverse plaatsen in de Verordening ingegaan op de term Sociaal Netwerk.

Voor de toegang naar de jeugdhulp in de vorm van een individuele voorziening zijn drie verschillende manieren beschreven, te weten:

1. via de gemeente;
2. na verwijzing door de huisarts, medisch specialist of jeugdarts;
3. via de gecertificeerde instellingen of rechter.

Hier moet aan worden toegevoegd dat het mogelijk is om toegang te krijgen tot een individuele voorziening via het Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling, tegenwoordig Veilig Thuis genoemd. In de Jeugdwet is de toegang via Veilig Thuis opgenomen, maar komt noch terug in het raadsvoorstel, noch in de Verordening.

Reactie: terechte constatering. Wordt aangevuld.

Verordening Jeugdhulp

Op pagina 4 wordt een opsomming gegeven over de punten waar noodzakelijkerwijs regels over opgesteld moeten worden. Vanuit artikel 2.12 van de Jeugdwet zou hieraan toegevoegd moeten worden op welke wijze cliënten of hun vertegenwoordigers inspraak hebben op de beleidsvorming.

Reactie: suggestie wordt niet overgenomen. In het raadsvoorstel en in de verordening wordt onder de 'reikwijdte verordening' toegelicht dat de inhoudelijke aspecten van artikel 2.12 geregeld zijn in een aparte verordening.

In de begrippenlijst wordt gesproken over gebruikelijke hulp, dit begrip blijft een vage term. Het is wenselijk om hier duidelijke kaders aan te geven zoals bij de CIZ het geval is. In de beleidsregels indicatiestelling WLZ wordt een duidelijk kader geschetst wat de gebruikelijke zorg inhoudt. Het zou een meerwaarde zijn om hier meer aandacht aan te schenken in de Verordening.

Reactie: terechte opmerking. In de verordening en in een beleidsregel zal gebruikelijke zorg nader gedefinieerd en geclassificeerd worden.

Individuele voorzieningen

In de Verordening is een aparte beschrijving opgenomen over de individuele voorzieningen die onder de basishulp vallen. De basishulp heeft overeenkomsten met de algemene voorzieningen die beschreven staan. Daarnaast zou een uitwerking van de cursussen en trainingen die mogelijk zijn een goede toevoeging zijn.

Reactie: de groepstrainingen die binnen de basishulp worden geboden, zijn toegelicht.

In de gehele Verordening worden geen duidelijke termijnen aangegeven. Bij artikel 9 staat beschreven dat de burgemeester en wethouders de ontvangst van een hulpvraag schriftelijk bevestigen. Graag zien wij hier een uiterlijke termijn vastgelegd. De term 'zo spoedig mogelijk' zou concreter omschreven moeten worden. Tevens is een reactie in een redelijke termijn niet specifiek.

Reactie: het concreter benoemen van termen als 'zo spoedig mogelijk' en 'redelijke termijn' wordt op dit moment niet overgenomen in de Verordening omdat de werkwijze laat zien dat niet voldaan kan worden aan de richtlijn is dat de fase van melding en onderzoek maximaal 6 weken duurt en de fase van beschikking maximaal 8 weken (de AWB termijn). Het is echter vanwege de wachtlijstproblematiek niet mogelijk dat het onderzoek binnen een termijn van 6 weken wordt afgewikkeld. De wettelijke termijn van 8 weken voor het maken van een beschikking wordt wel gehaald.

Er zijn een aantal verkeerde verwijzingen in de artikelen terug te vinden. Zo hoort in artikel 11 verwezen te worden naar artikel 14. In artikel 12 moet verwijzen worden naar artikel 11 en in artikel 13 moet verwezen worden naar artikel 14.

Reactie: terechte constatering fout wordt hersteld.

In artikel 19 wordt beschreven dat een aanvraag voor een persoonsgebonden budget (pgb) pas kan worden ingediend als het aanbod van jeugdhulp als zorg in natura van de door de gemeente gecontracteerde of gesubsidieerde zorgaanbieder niet passend wordt geacht. Wie bepaalt of het aanbod niet passend is?

Reactie: de werkwijze is dat de medewerker van het Team Jeugd en Gezin samen met de ouders of de jeugdige bepalen wat passende zorg is. Het laatste woord daarover is echter aan de cliënt zelf. In art 8.1.1. lid b is vastgelegd dat ouders of de jeugdige de individuele voorziening die wordt geleverd door een aanbieder niet passend achten. Een motivatie ligt hieraan ten grondslag.

Wettelijk is vastgelegd dat ouders en jeugdige zoveel mogelijk eigen regie en sturing houden op de inzet van de jeugdhulp. Denk daarbij aan de regeling van keuzevrijheid tussen jeugdhulp als zorg in natura en persoonsgebonden budget en aan regeling voor de informatie die het college in de beschikking opneemt. Dit lijkt in strijd met de tekst uit de Verordening.

Reactie: in de tekst van de verordening is geen tegenstrijdigheid.

Wat is de minimale of maximale looptijd van de beschikking? Voor kinderen met bijvoorbeeld ASS zal er niet snel een wijziging optreden in de zorgbehoefte. Zowel voor ouders als gemeente is het een lastenverlichting om de beschikking voor langere tijd af te geven.

Reactie: de maximale looptijd van een beschikking is 1 jaar. Alleen voor pleegzorg wordt daarvan afgeweken.

Bij de beschrijving in artikel 24 komt aan de orde dat, na het proberen van een algemene voorziening, een individuele voorziening ingezet kan worden als blijkt dat er geen oplossing is gevonden voor de hulpvraag. De Adviesraad voegt graag toe dat in eerste instantie goed gekeken wordt naar welke hulp nodig is bij de hulpvraag en direct een individuele voorziening wordt geraadpleegd indien dit nodig is.

Reactie: dit is ook de werkwijze: indien er een probleem is dat met een individuele voorziening opgelost kan worden wordt niet eerst een voorliggende voorziening ingezet.

In artikel 25 verwoordt u onder welke criteria mensen uit het sociaal netwerk uit het pgb betaald mogen worden. Belangenbehartigers mogen voor hun werk niet uit het pgb betaald worden. Wanneer ouders of andere familieleden belangenbehartigers zijn mogen ze natuurlijk wel voor hun niet-gebruikelijke zorg betaald worden. Dit komt niet duidelijk naar voren in de Verordening.

Reactie: in de nieuwe versie is dit meer verduidelijkt

Gegevensverwerking

Artikel 26 beschrijft het delen van gegevens in verband met de privacy. Hier mist echter het onderdeel van de Verwijsindex Risicjongeren (VIR), waar de jeugdigen in worden geplaatst. Men dient geïnformeerd te worden als er een melding wordt gedaan in de VIR. Hoe hiermee wordt omgegaan zou toegevoegd kunnen worden in de verordening.

Reactie: onder lid 1 is benoemd dat Burgemeester en wethouders persoonsgegevens verwerken die voor de uitvoering van de wet noodzakelijk is. Daaronder valt de VIR. Zal niet specifiek worden benoemd.

Herziening, intrekking, terugvordering en controle

De werkwijze die vermeld staat in artikel 27 heeft grote gevolgen voor personen die gebruik maken van de individuele voorzieningen. Hierin ligt een taak qua informatievoorziening aan de jeugdige en/of de ouders.

Reactie: terechte constatering.

Artikel 32 dient opgenomen te blijven in de Verordening, gezien de verplichting die de Jeugdwet hierin stelt.

Reactie: wordt zo uitgevoerd.

Algemene toelichting

Het doel van het jeugdzorgstelsel is dat jeugdigen en ouders waar nodig tijdig bij hun situatie passende hulp krijgen, met als beoogd resultaat ervoor te zorgen dat de eigen kracht van de jeugdige, zijn ouders en het zorgend en probleemoplossend vermogen van het gezin zich versterkt. Voor de integrale aanpak die nodig is om dit te bewerkstelligen, ligt de procesregie bij de burgemeester en wethouders rondom de toekenning en verlening van de jeugdhulp. Een uitwerking waar de procesregie is belegd, kan hier helpend zijn. In de toelichting wordt wederom artikel 8.1.1 lid 3 gemist en de toegang via Veilig Thuis is niet opgenomen in de toelichting.

Reactie: zie hierboven, wordt aangepast

De jeugdhulpaanbieder beoordeelt welke voorziening precies nodig is (de behandelvorm), hoe vaak iemand moet komen (de omvang) en hoe lang (de duur). Daarbij dient de jeugdhulpaanbieder zich te houden aan de afspraken die hij daarover met burgemeester en wethouders heeft gemaakt in het kader van zijn contract- of subsidierelatie en met de regels die daarover zijn neergelegd in deze Verordening. De Adviesraad wil voorop stellen dat een contract- of subsidierelatie geen invloed mag hebben op de duur en de intensiteit van de behandeling, maar dat er gekeken wordt naar wat er nodig is voor de hulpvraag in het gezin.

Reactie: de gemeente staat op hetzelfde standpunt

Artikelsgewijze toelichting

Onder artikel 5 over de beschikbare individuele voorzieningen mist een toevoeging onder J. In de toelichting staat de onafhankelijke cliëntondersteuning beschreven. Een duidelijke beschrijving wanneer men hier aanspraak op kan maken is opgenomen. Graag zien wij een concretisering van deze ondersteuning. Waar bestaat deze ondersteuning uit en waar kunnen cliënten terecht?

Gemeenten moeten ervoor zorgen dat cliëntondersteuning beschikbaar is voor alle cliënten die maatschappelijke ondersteuning nodig hebben of problemen hebben op andere terreinen binnen het sociale domein, bijvoorbeeld op het gebied van jeugd en gezin, werk en inkomen of schuldenproblematiek. Daarbij mag de gemeente zich niet beperken tot de voorzieningen waarvoor zij zelf geheel of gedeeltelijk verantwoordelijk is, maar ook informatie, advies en kortdurende ondersteuning geven over relevante aanpalende domeinen, zoals zorg, wonen en onderwijs. Het gaat dus om integrale cliëntondersteuning voor alle doelgroepen waarbij ook de bestaande vormen van cliëntondersteuning betrokken worden, waaronder de ouderenadviseurs en de GGZ steunpunten. MEE ZHZ levert deze cliëntondersteuning. Gemakshalve wordt verwezen naar de website van MEE ZHZ.

Artikel 16 geeft weer dat er informatie opgevraagd kan worden bij andere instanties. De omschrijving is erg vrijblijvend. Wat zijn de criteria voor het aanvragen van informatie bij andere instanties. De integraliteit die voorop staat in de Jeugdwet wordt hierin gemist.

Reactie: het enige criteria is dat de professionele afweging van de jeugdhulpmedewerker die informatie die nodig om een juiste afweging te maken voor inzet van jeugdhulp. Juiste de informatie van deze instanties draagt bij in een totaal beeld en voorkomt onnodige vertraging of zelfs een onjuiste diagnose. Onder alle omstandigheden kan alleen informatie opgevraagd worden met toestemming (mits er geen veiligheidsrisico's spelen)

Bij artikel 32 kan toegevoegd worden dat de Verordening cliëntenraad Jeugdwet Goeree Overflakkee is vastgesteld.

Reactie: wordt zo uitgevoerd.