



Adviesraad Sociaal Domein Goeree-  
Overflakkee  
Havenweg 5  
3244 LK NIEUWE-TONGE



Ons kenmerk : Z -18-101404/126374  
Behandelaar : G. Kosse  
Uw kenmerk : Ter behandeling bij  
opsteller of  
adviserend team  
Uw brief :  
Onderwerp : Reactie op advies  
Beleidsregels  
bestuurlijke boete,  
Beleidsregels  
terugvordering- en  
invordering, verhaal  
en krediethypotheek  
Participatiewet, IOAW  
en IOAZ.  
Bijlage(n) :  
Datum : **14 NOV 2018**

Geachte mevrouw Buijs-Tanis,,

Met deze brief informeren wij u over het volgende. Via de e- mail van 21 september 2018 is uw advies ontvangen, inzake de beleidsregels bestuurlijke boete en de herziene beleidsregels terugvordering- en invordering, verhaal en krediethypotheek Participatiewet, IOAZ en IOAW. Onderstaand treft u onze reactie op uw advies (**vetgedrukt en cursief**) aan.

#### **Beleidsregels bestuurlijke boete Participatiewet, IOAW en IOAZ**

Zoals wij kunnen zien is het een helder omschreven stuk, de volgende opmerkingen/vragen. Artikel 4. Er staat in deze zin ... is netto benadelingsbedrag, daarna benadelingsbedrag. Deze formulering is verwarrend, graag duidelijker formuleren.

***Wij hebben uw advies overgenomen en overal in de beleidsregels opgenomen dat het gaat om het netto benadelingsbedrag.***

Artikel 5. 1.c. Wordt er geen rekening gehouden met indexatie? Bijvoorbeeld denkend aan minimumloon of bijstandsnorm?

***Er wordt geen rekening gehouden met indexatie, het bedrag staat al jaren op € 45.***

Daarnaast staat er naar ons inzien een kleine spellingsfout bij artikel 5, 2.e.: het woord Vobedraagt.

***De spellingsfout is verwijderd uit de beleidsregels.***

#### **Artikel 6. 2.c., 3.a. en b. Indexatie? Beleidsregels terugvordering- en invordering, verhaal en krediethypotheek Participatiewet, IOAW en IOAZ**

Artikel 2. 1.e. Alleen wanneer terugbetaling niet in hetzelfde belastingjaar plaatsvindt (indien in hetzelfde jaar, dan is het netto).

***Dit is niet in de beleidsregels opgenomen. De wetgever heeft dit geregeld in artikel 58 lid 5.***

Artikel 3 geeft de uitzonderingen voortvloeiend uit de jurisprudentie weer. Bij lid 4 hebben wij de volgende vraag. Waarom heeft vermogen invloed op de hoogte van de terugvordering? En wat wordt bedoeld met "in beperkte mate beschikte over in aanmerking te nemen vermogen"?

***In de Toelichting wordt dit uitgelegd. Indien belanghebbende niet heeft gemeld dat hij over vermogen beschikt dat in beperkte mate de vermogensgrens overschrijdt, is het college in wezen gerechtigd de bijstand over de gehele periode van de overschrijding in te trekken. Vaste jurisprudentie is echter dat in deze situatie de terugvordering dient te worden beperkt tot het bedrag dat niet zou worden verstrekt indien belanghebbende de beperkte overschrijding van de vermogensgrens wel tijdig zou hebben gemeld.***

Artikel 5 gaat over het afzien van (verdere) terugvordering na het voldoen aan de betalingsverplichting naar draagkracht. Is dit artikel van toepassing per cliënt of per vordering? Een cliënt kan namelijk verschillende vorderingen hebben. Ook gezien het gegeven als er drie jaar op de eerste vordering afbetaalt is, zijn er nog twee jaar over om 50% van de vordering te betalen

***Het artikel is van toepassing per vordering. Vorderingen op een cliënt kunnen op verschillende tijdstippen ontstaan, frauduleus of niet frauduleus zijn. Elke terugvordering heeft dus een eigen karakter en regiem. Zie ook de toelichting: Indien meerdere terugvorderingen ten laste komen van belanghebbende wordt per vordering beoordeeld of aan de voorwaarden is voldaan, niet per debiteur. Frauduleuze vorderingen gaan altijd voor. Boetes met een recidive karakter worden als eerste ingehouden.***

Als dit wel per vordering geldt, hoeveel maal kan een cliënt kwijtschelding krijgen?

***Per vordering wordt beoordeeld of aan de voorwaarden is voldaan. Er is dus geen getalsmatig criterium.***

Als we kijken naar lid 2, is het dan altijd afzien of mogelijk afzien?

***Lid 2 is geschreven als een "moet-bepaling" en niet als een "kan-bepaling". Als voldaan wordt aan de voorwaarden ziet het college af van verdere terugvordering.***

Bij lid 3, 2e zin staat omschreven dat tot toepassing van het 1e en 2e lid onder c, wordt uitsluitend ambtshalve besloten. Het 2e lid is onder f zoals staat omschreven.

***Wij denken dat u het 2<sup>e</sup> lid onder h bedoeld, hier zijn wij vanuit gegaan. Er wordt uitsluitend ambtshalve besloten omdat de gegevens allemaal beschikbaar zijn bij de uitvoering.***

Lid 4, de beslagvrije voet is 90% van de bijstandsnorm en is het absolute bestaansminimum. Als er drie jaar niet afgelost kan worden wegens dit gegeven en desondanks staat omschreven dat er toch 50% van de hoofdsom van de vordering moet zijn voldaan. Wanneer iemand niet in de gelegenheid is om af te lossen, wordt tijdens de toelichting door mevrouw Kosse aangegeven dat iemand wordt doorverwezen naar schuldhulpverlening of er kan een kwijtschelding plaatsvinden. Bij fraude kan dit weliswaar niet plaatsvinden en kwijtschelden na 7 jaar. Wij vragen ons daarnaast ook af of in de tekst daar de bijstandsnorm moet staan?

***Wij hebben hier niet de bijstandsnorm genoemd omdat de beslagvrije voet beschreven wordt in de wet. Het is niet gebruikelijk dit op te nemen in de beleidsregels.***

Artikel 6 Uitzonderingen, lid 1.a., staat "vanartikel" aan elkaar geschreven.

***Wij hebben deze tikfout hersteld in de beleidsregels.***

Artikel 10 Betalingsregeling/uitstel van betaling. Bij lid 3 zien wij graag dat de geldende bijstandsnorm en het vermogen zoals omschreven staat bij artikel 34 (vermogen) in lid 2 en 3, buiten beschouwing worden gelaten.



***Het is niet gebruikelijk wat in de wet beschreven staat op te nemen in de beleidsregels. Wij begrijpen uw voorstel, maar passen dat niet toe om bovenstaande reden.***

Hoofdstuk 3 Invordering

Artikel 10. 1. 'Ambtshalve' Waarom zonder gemotiveerd verzoek uitstel verlenen? Lijkt fraudegevoelig zonder gemotiveerd verzoek. Kan de ambtenaar dit dan 'ambtshalve' niet doen indien cliënt daar niet toe in staat is?

***Wij zijn een voorstander om cliënten zo min mogelijk te belasten met administratieve rompslomp. Als uit de overgelegde gegevens blijkt, dat er geen ruimte is om af te lossen, omdat betrokkene dan onder de beslagvrije voet komt, kan ambtshalve op grond van deze gegevens besloten worden om uitstel van betaling te verlenen. Anderzijds kan een cliënt hier ook zelf schriftelijk om verzoeken als er een wijziging in zijn situatie heeft voorgedaan.***

**Handleiding voor de uitvoering van de Fraudewet en het Boetebesluit**

Bij stap 3 geldt het opstellen proces-verbaal voor de lichte of zware procedure?

***Bij iedere overtreding (boete) wordt een procesverbaal opgemaakt. Bij lichte overtredingen is dit niet verplicht.***

Stap 4 geeft weer, wanneer het onderzoek stopt. Als we kijken naar het punt: de overtreding langer dan drie jaar geleden heeft plaatsgevonden; Betekent dit dat de zware procedure ook stopt na 3 jaar, gezien dit in de tekst staat?

***Bij een zware procedure stopt het na 5 jaar.***

Stap 7 waarom is het een dergelijk groot verschil bij de hoge en lage bedragen? Graag nogmaals naar kijken.

***Dit is geregeld in artikel 18 a lid 1 Participatiewet. Bij opzet dient er aangesloten worden bij het wetboek van strafrecht artikel 23. De boetes zijn gerelateerd aan het wetboek van strafrecht. Hier hebben wij als gemeente geen invloed op.***

Stap 9 bijzondere omstandigheden niet eerder ingezet worden in de stappen?

***De werkwijze is dat eerst de boete bepaald dient te worden en dan kan pas de reden om af te zien beoordeeld worden.***

De beleidsregels zijn een ingewikkelde materie welke zorgvuldig en nauwkeurig uitgevoerd moet worden. ASDGO heeft tijdens de openbare vergadering op 11 september 2018 een toelichting mogen ontvangen van mevrouw Kosse. Daarop zijn er enkele vragen naar voren gekomen, o.a. recidive is ter sprake gekomen en de klant centraal. Zoals afgesproken komen de vragen nogmaals in ons advies naar voren.

Gezien de klant centraal staat, adviseren wij om een helder stappenplan te maken voor de burger in een dergelijke situatie, waarin ook helderheid komt bij wel of geen eigen woning. Bijvoorbeeld bij verkoop van de woning wordt de hypotheek afgelost. Er dient in een dergelijke situatie duidelijk gemaakt te worden wat er precies gaat gebeuren. Een verwijzing naar het besluit is geen optie. Als de wijze niet begrijpelijk wordt uitgelegd is de verwachting naar ons inzien dat de financiële en sociale problemen zullen toenemen. Wij pleiten dan ook voor een begrijpelijk stappenplan. Het stappenplan kan ook afgestemd worden op de taal van de nationaliteit van de burger.

***Wij nemen uw advies ter harte om een duidelijke informatie te geven aan de burger, zodat de burger op de hoogte is wat er gaat gebeuren in de diverse situaties.***

**Over de vorm waarop wordt overleg gepleegd met de afdeling Wek en Inkomen en de communicatiemedewerker.**

Ons advies is om inzake deze beleidsregels samenwerking te zoeken met andere gemeenten in het kader van de opstelling.

***Bij het opstellen van de beleidsregels is contact gezocht met andere gemeenten om te informeren hoe die een en ander vorm hadden gegeven, gezien de complexiteit en gevoeligheid m.b.t. dit onderwerp.***

Daarnaast vragen wij ons af, of de gemeente Goeree-Overflakkee zich bewust is van het beslag op het erfdeel? Gezien een erfenis kan bestaan uit roerende en onroerende zaken en rechten. Er kan beslag worden gelegd op het recht dat voortvloeit uit een toekomstige erfenis. Het betreft dan mensen die willens en wetens misbruik maken van de gemeentelijke gelden.

***Wij zijn ons bewust dat er beslag gelegd kan worden op het erfdeel. Wanneer een cliënt een erfenis gaat ontvangen, dient dit door gegeven te worden aan de gemeente als men een bijstandsuitkering ontvangt. De bijstand kan dan in de vorm van leenbijstand worden verstrekt, zodat op het moment dat betrokkene over zijn erfdeel beschikt het verrekenend kan worden. Betreft het onroerend zaken dan legt de gemeente beslag op het meerdere van het vrij te laten vermogen, dat als de onroerende zaken worden verkocht, de gemeente de teveel verstrekte bijstand kan verrekenen. Het hoeft dus niet zo te zijn dat men misbruik heeft gemaakt van de gemeentelijke gelden. Als men de erfenis niet heeft opgegeven dan is er sprake van schending van de inlichtingenplicht en volgt er een ander traject.***

#### **Ten slotte**

Wij danken uw raad voor het uitbrengen van het advies. Wij houden u op de hoogte hoe de uitvoering in de praktijk verloopt. Dit gaan wij doen door de beleidsregels volgend jaar te evalueren. U wordt van deze evaluatie op de hoogte gehouden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Goeree-Overflakkee,  
secretaris, burgemeester,

W.M. van Esch

mr. A. Grootenboer-Dubbelman