

College van Burgemeester en Wethouders
en Gemeenteraad gemeente Goeree-Overflakkee

Secretariaat:

W.J. van der Kamp
Wmo-Adviesraad GO
Postbus 338
3240 AH Middelharnis
Tel. 0187-483953
Email: wmo-go@xs4all.nl
Website: www.wmo-go.nl
Bankrek. nr.: 130438049
inzake Wmo-Adviesraad

Middelharnis, 10-11-2014; via mail
Ons kenmerk: JdK/WK

Betreft: advies n.a.v. concept document PGB in de WMO en de Jeugdwet

Geacht College en leden van de Raad,

Op 23 oktober j.l. is ons gevraagd een advies uit te brengen over het concept document PGB in de WMO en de Jeugdwet. Natuurlijk geven wij graag gehoor aan uw verzoek.

Algemene indruk

Allereerst willen wij opmerken dat dit document zich, onzes inziens, nog in een allereerste conceptfase bevindt met veel spelfouten, de naam van de maker in het document en een aaneenschakeling van 'knip – en plakwerk' vanuit de handreiking PGB zoals beschikbaar gesteld door de VNG. Op zichzelf hebben wij geen bezwaar tegen het gebruik van een beschikbare handleiding, echter dit document wekt de indruk dat de gemeente Goeree-Overflakkee nog te weinig inhoudelijke visie heeft en nog te beperkt keuzes heeft gemaakt, maar zich vooral laat leiden door 'gemeengoed'. Dat is jammer en volgens de adviesraad een gemiste kans! De geringe gemeentelijke "eigenheid" van het document maakt het voor de adviesraad tevens lastig om gericht en specifiek te adviseren.

Naar aanleiding van het document hebben wij de onderstaande **opmerkingen**:

Voor de leesbaarheid adviseren wij een afkortingenlijst met uitleg van begrippen toe te voegen aan het document.

1.3. Wettelijk kader PGB

"De cliënt naar het oordeel van het college op eigen kracht voldoende in staat is te achten tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake dan wel met hulp uit zijn sociale netwerk dan wel van een curator, bewindvoerder, mentor of gemachtigden, in staat is te achten de

aan een PGB verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren (bekwaamheid van de aanvrager)”. In bovenstaande tekst wordt niet gesproken over ouders en/of verzorgers, terwijl die in het geval van een jongere met bijv. een verstandelijke beperking veelal de belangen behartigen. Het zou kunnen zijn dat u ouders en/of verzorgers ‘schaart’ onder het sociale netwerk, echter dit is niet voldoende duidelijk. De adviesraad zou de termen ouders en/of verzorgers graag toegevoegd zien.

“Uitgesloten van een PGB zijn minderjarigen die een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering hebben gekregen of jeugdigen die zijn opgenomen in een gesloten accommodatie met een machtiging”. Deze zin klopt niet meer. In de nieuw aangenomen invoeringswet is opgenomen dat ook mét een kindbeschermingsmaatregel een jeugdige en zijn ouders in aanmerking kunnen komen voor een PGB. De adviesraad ziet deze tekst graag aangepast conform de nieuwe wetsbepaling.

1.4 Gemeentelijk kader

“Indien de onderbouwing in redelijkheid is beargumenteerd mag de aanvraag niet worden geweigerd”. De adviesraad ziet hierop graag een toelichting. Wat is een in redelijkheid beargumenteerde onderbouwing? Welke criteria zijn hierop van toepassing? Hoe voorkomt de gemeente dat met meerdere maten wordt gemeten? Immers wat voor de ene een redelijke argumentatie is, hoeft dat voor de ander niet te zijn.

1.5. Tariefstelling

Ad. Uitgangspunten gemeentelijk beleid

“Indien iemand in aanmerking komt voor een individuele voorziening, worden het PGB en Zorg In Natura beschouwd als gelijkwaardige verstrekkingvormen, waar iemand zelf tussen kan kiezen”. De adviesraad is verheugd te lezen dat de gemeente het PGB als een volwaardig en gelijkwaardig product ziet, ondanks het feit dat in de Jeugdwet Zorg In Natura ‘voorliggend’ is aan het PGB.

“De inrichting van het PGB voor jeugd dient daar waar mogelijk gelijk te zijn aan dat van de WMO, tenzij dit op wettelijk gronden niet mogelijk is. Daar waar de aard van het product, de leeftijd, de wet of het inhoudelijke gemeentebeleid een andere werkwijze vraagt, kunnen er verschillen zijn”. Hieruit en op basis van de titel van dit document meent de adviesraad te kunnen afleiden dat de gemeente voornemens is te komen tot één model voor alle PGB's. Wij staan hier beslist niet afwijzend tegenover echter wij missen een inhoudelijke argumentatie voor deze keuze en zien deze graag toegelicht.

“Een PGB-houder weet zelf het beste wat nodig is om in de zorgbehoefte te kunnen voorzien. Het werken met een zorgplan maakt dat iemand nadenkt over de zorg, hoe deze moet worden ingezet en hoe de regie over de zorg kan worden ingevuld. Bij jeugd zijn het de ouders of verzorgers die dit inzicht hebben”. De laatste zin suggereert dat de jeugdige zelf geen inzicht heeft of kan hebben in zijn/haar zorgbehoefte. Een redenering die volgens ons niet juist is en voorbij gaat aan het zelfinzicht en zelfkennis van jeugdigen. Wij adviseren de zin als volgt te wijzigen: bij jeugd zijn het, naast de jeugdige zelf, tevens de ouders of verzorgers die dit inzicht hebben.

Ad. Zorgplan

“Om de cliënt te ondersteunen wordt vooraf een format voor een zorgplan opgesteld, zodat de basis voor een kwalitatief goed individueel plan is neergelegd”.

De adviesraad vraagt zich af wie de format voor het zorgplan gaat ontwikkelen en welke kwaliteitscriteria hierop van toepassing zijn?

Ad. Gemeentelijk toetsingskader / borging kwaliteit

“De borging van de kwaliteit wordt jaarlijks gecontroleerd op basis van een aselechte steekproef met een omvang van 10% van het bestand van PGB-houders”.

De adviesraad wil graag weten waar de keuze voor de 10% steekproef vandaan komt en welke criteria dan worden gebruikt tijdens de aselechte steekproef. Bovendien wil de adviesraad graag weten wie de steekproef uitvoert. Is hierbij sprake van een onafhankelijke instantie of voert de gemeente de steekproef uit?

Ad. Gemeentelijk toetsingskader / weigeringsgronden PGB

Met betrekking tot de weigeringsgronden is meermaals sprake van een periode van 5 jaar. Op basis van welke visie en argumenten komt de gemeente tot deze keus? De adviesraad vindt dat hier sprake is van een negatieve insteek en beeldvorming. Gedurende een periode van 5 jaar kunnen mensen en hun situatie ‘veranderen’. Natuurlijk is de adviesraad zich bewust van de huidige fraudegevoeligheid van het PGB, echter door de straks verplichte invoering van het trekkingsrecht wordt de fraudegevoeligheid sowieso minder. De adviesraad zou graag zien dat de genoemde 5 jaar wordt gewijzigd in een periode van 1 jaar.

“Een PGB kan worden geweigerd indien het bieden van een keuze voor het PGB negatieve gevolgen zou hebben voor het voortbestaan van het systeem van de desbetreffende individuele voorzieningen in natura”.

De adviesraad heeft moeite met dit standpunt. Het wekt de indruk dat het collectief ondergeschikt is aan de individuele keuze van de aanvrager en roept vragen op over de individuele keuzevrijheid van de PGB- aanvrager.

Ad. Gemeentelijk toetsingskader / inzet niet-professionals

“De gemeente staat niet afwijzend tegen het inzetten van niet-professionals”.

De adviesraad ervaart het als positief dat de burger keuzevrijheid heeft bij het inzetten van een professional of niet-professional.

Ad. Gemeentelijk toetsingskader / bemiddelings- en administratiekosten

Hieronder treffen wij nog geen tekst aan. Graag wil de adviesraad weten wat de tekst gaat worden.

Ad. Gemeentelijk toetsingskader / tariefstelling

“Uitgaande van het tarief voor de voorziening in natura worden de volgende percentages gehanteerd voor het PGB : 100% bij ondersteuning door 55% bij ondersteuning door een niet-professional”.

De adviesraad vraagt zich af waarop de keuze voor deze percentages is gebaseerd en ziet hierop graag een toelichting.

Implementatie trekkingsrecht

Hier wordt een tijdpad geschetst met werkinstructie en door de gemeente uit te voeren acties. De adviesraad is nieuwsgierig of de gemeente 'op schema ligt' in het kader van de implementatie van het trekkingsrecht.

Naast bovengenoemde opmerkingen hebben wij de volgende **vragen**:

De adviesraad vraagt zich af in hoeverre het mogelijk is om tegelijkertijd gebruik te maken van Zorg In Natura en een PGB. Hierover vinden wij niets beschreven.

De adviesraad wil graag weten in hoeverre uitwisseling van PGB's uit de diverse regelingen (WMO en Jeugdwet) mogelijk is.

In het document staat niets vermeld over de duur van de af te geven beschikkingen. De adviesraad kan zich voorstellen dat in geval van een chronische ziekte en/of beperking te overwegen is om een beschikking voor een langer durende periode af te geven. Wat is hierin het standpunt van de gemeente?

Stel een jongere maakt gebruik van een PGB op grond van de Jeugdwet en de jongere bereikt de meerderjarige leeftijd. Is het dan mogelijk dat de PGB-aanspraak op grond van de Jeugdwet wijzigt naar een PGB op grond van de WMO?

Op bestaande PGB-contracten mag de gemeente niet korten en dat heeft invloed op de Zorg In Natura. De adviesraad wilt graag weten welke beweging de gemeente maakt/voornemens is te maken bij herindicatie van burgers met een PGB. Is de verwachting dat er bespaard kan worden door over te gaan naar Zorg In Natura? Wordt het PGB na een gesprek met betrokkenen anders ingericht? Wordt er financieel gekort op het PGB? Wordt bij nieuwe cliënten meer richting Zorg In Natura bewogen?

Gezien het feit dat 1 januari 2015 binnen afzienbare termijn nadert zien wij graag op korte termijn een reactie op onze opmerkingen en vragen tegemoet alsmede een actueel concept document PGB in de WMO en de Jeugdwet.

Namens de WMO-Adviesraad Goeree-Overflakkee,

W.J. van der Kamp,
secretaris