

**Secretariaat:**

M.C. Buijs-Tanis
Adviesraad Sociaal Domein
Goeree-Overflakkee
Havenweg 5
3244 LK Nieuwe-Tonge
Tel. 0646340845
Email: secretaris@asdgo.nl
Website: www.asdgo.nl
Iban nr. NL13RABO0130438049
Inzake ASDGO.nl

Adviseert het college van B. en W. en de gemeenteraad, gemeente Goeree-Overflakkee

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Goeree-Overflakkee

Nieuwe-Tonge, 16 februari 2021

Ons kenmerk: ASDGO202105

Betreft: Advies nota Nabij en Passend, Regiovisie Jeugdhulp Regio Rijnmond

Geacht College,

Op 8 januari 2021 kreeg de Adviesraad Sociaal Domein Goeree-Overflakkee het verzoek advies uit te brengen over de regiovisie jeugdhulp regio Rijnmond, getiteld Nabij en Passend. Eerder was ons gevraagd aan te sluiten bij de presentatie van de conceptversie van dit verslag aan adviesraden en gemeenteraden in de regio op 4 november 2020, waar wij ook gebruik van hebben gemaakt. We hebben het als prettig ervaren dat we hiervoor uitgenodigd werden. Daarnaast vinden we het belangrijk dit onderwerp ook in onze lokale adviesraad te behandelen. Gezien het feit dat u ons op deze wijze vraagt te adviseren onderschrijft u onze mening gelukkig.

Waardering

In grote lijnen onderschrijven we de visie Nabij en Passend en zijn we positief over de opzet en uitwerking. We waarderen het dat u de zorgvraag en niet het aanbod als uitgangspunt neemt voor de te bieden hulp. Dat continuïteit van zorg uw aandacht heeft, evenals het feit dat professionals de ruimte krijgen om zelf in de lokale infrastructuur afspraken te maken beoordelen we ook positief. Wellicht kan dit ook kostenbesparend werken. Het sterk houden van de lokale infrastructuur lijkt uw insteek en dat waarderen we. Wij willen hierbij benadrukken dat om dit te bereiken het belangrijk is dat het hulpaanbod lokaal aanwezig blijft, ook bij kleinere aantallen afnemers. Naast deze positieve opmerkingen hebben we een aantal vragen en kritische kanttekeningen, die we hieronder uitwerken.

Ambitie

Op pagina 4 omschrijft u dat kinderen idealiter 'opgroeien in een gezinssituatie, die hun ontwikkeling stimuleert. En als dat niet mogelijk is in een situatie die het dichtst in de buurt komt van een 'gewoon' gezin.' Wat ons betreft biedt de toevoeging 'gewoon' weinig verduidelijking en adviseren

we dit te verwijderen. Aansluitend daarop is op dezelfde pagina als ambitie geformuleerd: 'Kinderen hebben een (t)huis en kunnen naar school. Alle inzet heeft als uiteindelijk doel dit in stand te houden.' Het lijkt ons juister om te zeggen dat kinderen naar eigen vermogen kunnen leren en ontwikkelen; of dit nu op school, een KDC, of anderszins gebeurt. Wanneer u deze ambitie uitwerkt op pagina 13 onder het kopje 'onderwijs en jeugdhulp' willen we deze kanttekening nogmaals onder de aandacht brengen.

Jongeren met een chronische ondersteuningsvraag

Wij willen u speciaal vragen te letten op die jongeren die een chronische hulpvraag hebben. Dit zou kunnen botsen met uw ambitie om jeugdhulp zodanig te organiseren dat ze tijdelijk is (pagina 5). Daarnaast vraagt u terecht aandacht voor de inzet van de casusregisseur voor deze jongeren. Dat dit gebeurt op een wijze die door het gezin niet als belastend wordt ervaren, is belangrijk. Samenhangend vragen we u stappen te zetten om voor deze kleine groep jongeren en gezinnen met een chronische ondersteuningsvraag het administratieve proces te vereenvoudigen, bijvoorbeeld door voor hen de geldigheidsduur van de indicaties te verlengen en het aanvraagproces hiervoor te vereenvoudigen.

Waarom deze visie?

Op de pagina's 4-5 werkt u uit waarom de visie Nabij en Passend tot stand is gekomen. Bij de uitwerking van deze visie in beleid hopen we dat u niet alleen begrijpt waardoor deze zo lang zijn voor verschillende vormen van hulp, maar dat u ook een plan ter inkorting hiervan maakt. U noemt als reden voor deze visie ook de toenemende kosten en geeft een aantal redenen waardoor de kosten van de jeugdhulp stijgen. Wij herkennen deze redenen. Daarnaast signaleren wij dat een (te) groot deel van het budget voor jeugdhulp opgaat aan het proces voorafgaand aan toekenning van jeugdhulp. Dit moet én kan eenvoudiger. U geeft op pagina 9 aan te willen inzetten op duidelijker vraagverheldering. Hopelijk wordt daardoor ook het administratieve proces eenvoudiger. We geven als dringende aanbeveling mee dat het systeem ook flexibel blijft; als hulp toch niet passend blijkt of de vraag verandert, dat de hulp tussentijds aangepast kan worden.

Preventie en casusregie

We zijn met u van mening dat preventie een belangrijk middel is om grotere problemen te voorkomen. Dat u daarbij ontschotting tussen jeugdhulp en WMO wilt bevorderen en oog houdt voor jongeren vanaf 18 jaar waarderen we als zeer positief. Wel vragen we ons af of u doordacht heeft waar dit kan gaan botsen met verantwoordelijkheid van de ouders. Ouders hebben de vrijheid hun leven in te richten zoals zij dat willen, mits niet strijdig met de wet. Die vraag komt ook bij ons op bij de ambitie om de casusregisseur een stevige rol te geven. Ouders blijven te allen tijde de regie houden, zij zijn uiteindelijk verantwoordelijk voor het gezond en veilig opgroeien van hun kind. (BW1 art.247) Dat u daarbij insteekt op het toewerken naar één vast aanspreekpunt zullen ouders en jongeren alleen erg waarderen. Het vraagt wel om een stevige inzet op een stabiele gemeentelijke organisatie.

In paragraaf 2.4 schrijft u: 'Als alleen het geven van antwoorden op opvoedvragen niet volstaat, biedt de lokale infrastructuur hulp.' Het is ons niet precies duidelijk wat met deze zin bedoeld wordt. Evenmin is duidelijk wat precies bedoeld wordt met de lokale infrastructuur die inschat welke hulp nodig is. Gaat het hier om de casusregisseur in samenwerking met de ouders? Daarnaast wordt gezegd dat bij specialistische hulp de gemeente 'in de lead blijft en de hulp blijft verlenen.' Of dat altijd haalbaar zal zijn vragen we ons af, niet iedere specialistische zorg is over te dragen. Het lijkt ons beter te formuleren dat de gemeente altijd betrokken zal blijven. Als opmerking geven we verder mee dat deze alinea in de conceptversie in onze optiek duidelijker geformuleerd was.

Afspraken

In paragraaf 2.10 lezen we onder andere dat gemeenten en aanbieders de ambitie uitspreken om in 2025 meer vraagstukken in de lokale infrastructuur met lokale voorzieningen en inzet van consultatie en advies te kunnen oplossen. Wij kunnen ons vinden in deze ambitie, maar hebben er wel vragen bij. Als eerste hoe dit gemeten gaat worden. Is er een nulmeting voorafgaand aan de implementatie van deze visie? Komt er ook een concreet plan van aanpak hoe dit te bereiken? Is in de formulering van deze ambitie realistisch meegewogen dat er sprake is van personeelstekorten en een toenemende zorgvraag, onder andere als gevolg van COVID-19?

Pleegzorg/residentiële zorg

Het inzetten op pleegzorg als voorkeurs opvangvorm van jongeren die (tijdelijk) niet thuis kunnen wonen, en deze dan zoveel mogelijk in de eigen omgeving te zoeken is ook wat ons betreft een goed uitgangspunt. Andere factoren, zoals aansluiting bij dezelfde levensovertuiging dienen echter ook meegewogen te worden. De wensen van de betreffende jongere en de ouders dienen in onze mening het meest zwaarwegend te zijn.

Dat de ambitie (pag. 22) om tot andere verhoudingen is bijgesteld ten opzichte van de conceptversie lijkt ons realistisch. Het is niet duidelijk wanneer deze toename van dertig procent gehaald moet zijn, dit graag nog toevoegen.

Afsluitend

Alhoewel de nota over het geheel genomen goed te begrijpen is, had het ons beter geleken om een thema als 'veiligheid' integraal te behandelen (nu apart behandeld in verschillende hoofdstukken in bouwsteen 8 en bouwsteen 14). We zien graag uw reactie op de door ons aangedragen suggesties tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Adviesraad Sociaal Domein Goeree-Overflakkee.

Namens deze:

M.C. Buijs-Tanis
Secretaris

